

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

AANGETEKENDE en per gewone post verzonden

De heer R. L. Wasmann, arts

St. Jacobsstraat 16
3511 BS Utrecht
Postbus 2680
3500 GR Utrecht
T 030 233 87 87
F 030 232 19 12
www.igz.nl

Datum 6 augustus 2013

Onderwerp **Bevel ex artikel 87a Wet BIG**

Geachte heer Wasmann,

Middels mijn schrijven van 25 juli heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) u geïnformeerd over haar voornemen om u een bevel ex artikel 87a Wet BIG op te leggen. Met deze brief geeft de inspectie gevolg aan haar voornemen en geeft u een bevel op grond van artikel 87a van de Wet BIG.

Dit bevel houdt in dat u met ingang van 7 augustus om 9.00 uur geen individuele gezondheidszorg meer mag verlenen aan minderjarigen totdat de tuchtrechter zich heeft uitgesproken over uw handelwijze. Het bevel zal in elk geval duren totdat de tuchtrechter naar aanleiding van een spoedklacht een onherroepelijke beslissing heeft genomen.

Zienswijze

Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming en met toepassing van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heb ik u de gelegenheid geboden een zienswijze te geven over het voornemen. U heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid.

Overwegingen

Op 28 februari jongstleden had ik een gesprek met u. Dit naar aanleiding van berichten die begin 2013 op het internet en in de media zijn verschenen. De berichten gingen over het feit dat u geregistreerd staat in het BIG-register als arts terwijl u in 2001 strafrechtelijk bent veroordeeld wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag met minderjarige patiënten en bezit van kinderporno. Bij die veroordeling heeft de strafrechter u tevens een tijdelijk beroepsverbod opgelegd, op basis waarvan uw inschrijving in het BIG-register tijdelijk is doorgehaald. In 2007 werd u opnieuw strafrechtelijk veroordeeld voor het in bezit hebben van kinderporno. In de berichten werd gesuggereerd dat u momenteel werkzaam zou zijn als scheepsarts.

Het doel van het gesprek was om informatie te vergaren op basis waarvan de inspectie een risico-inschatting kon maken van de patiëntveiligheid en eventueel te nemen maatregelen. Het verslag van dit gesprek is in concept aan u voorgelegd en na ontvangst van uw reactie op 19 april 2013 definitief vastgesteld.

In het gesprek heeft u gesteld dat u sinds uw herregistratie in 2005 geen geneeskundige handelingen heeft verricht in binnen- of buitenland. U heeft zich niettemin toen laten herregistreren voor "je weet maar nooit". Die opmerking

heeft u niet nader willen toelichten. U heeft aangegeven dat u zich alleen kan voorstellen in noodgevallen medische handelingen te verrichten. Verder schrijft u voor persoonlijk gebruik recepten uit. U heeft voorts aangegeven dat u het recht heeft zich als arts te afficheren en dat u geen reden ziet dat niet te doen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u in het verleden een familielid hebt behandeld en dat het binnenkort mogelijk weer aan de orde is dat een familielid behandeling behoeft. U heeft zich verder afgevraagd of u vrienden en kennissen zou kunnen behandelen. Ook heeft u verteld dat u in het recente verleden verzoeken heeft gehad om medische begeleiding te verlenen bij een motorcrossevenement en een bootreis van de Zonnebloem. Die verzoeken heeft u naar eigen zeggen afgewezen, maar u heeft tevens opgemerkt dat u bevoegd bent op de verzoeken in te gaan.

Uiteindelijk heeft u verzocht in het verslag van het gesprek op te nemen dat u tot de conclusie bent gekomen dat u geen medische activiteiten moet ontplooien. Ook heeft u aangegeven te begrijpen dat er zorgen bestaan als u in aanraking komt met kinderen. U heeft tevens aangegeven niet in te zien waarom er risico's zouden bestaan bij het behandelen van andere categorieën patiënten.

De inspectie heeft bij het Openbaar Ministerie het vonnis van de Rechtbank Den Bosch d.d. 19 juni 2001 (LJN AB2182, zie www.rechtspraak.nl) en dat van de Rechtbank Breda d.d. 3 mei 2007 (parketnummer 811645-06) opgevraagd.

Uit het vonnis van de Rechtbank Den Bosch blijkt dat u in 2001 veroordeeld bent tot een gevangenisstraf van 3 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar voor ontucht met minderjarigen en voor het bezit van kinderpornografisch materiaal, meermalen gepleegd. U was op 16 februari 2001 te Oss in het bezit van 25 videobanden bevattende afbeeldingen van orale en/of vaginale en/of anale seks en/of masturbatiehandelingen van en/of tussen jongens, kennelijk jonger dan 16 jaar en/of meisjes, kennelijk jonger dan 16 jaar onderling, en/of tussen jeugdigen, kennelijk jonger dan 16 jaar met een perso(o)n(en), (kennelijk) ouder dan 16 jaar, bij welke vorenbedoelde afbeelding(en) (derhalve) (telkens) een persoon die kennelijk de leeftijd van 16 jaar nog niet had bereikt, was betrokken. Ook heeft u in de periode van 8 februari 1994 tot en met 2 maart 1994 te Oss, als (huis)arts/geneeskundige werkzaam in de gezondheidszorg, ontucht gepleegd met een patiënt door hem aan en in de nabijheid van zijn geslachtsdeel ontuchtig te betasten en aan te raken. En aan het eind van de periode lopende van 1 januari 1984 tot en met 31 december 1989 heeft u meermalen ontucht gepleegd met een minderjarige pupil die tussen de 13 en 15 jaar oud was en die u bij de voetbalclub persoonlijk begeleidde, door hem af te trekken. Voor deze feiten werd u voor de duur van 4 jaar ook ontzet uit uw beroep als (huis)arts.

In 2007 bent u opnieuw veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden voor het in bezit hebben van kinderporno. U bleek in de periode van 1 augustus 2006 tot en met 13 oktober 2006 in Oss wederom in het bezit te zijn gekomen van grote hoeveelheden kinderporno, te weten 1709 (gedigitaliseerde) afbeeldingen, foto's en/of filmopnames van seksuele gedragingen waaronder afbeeldingen waarop een volwassen man zijn penis en/of (een) vinger(s) en/of (een) voorwerp(en) oraal en/of anaal inbrengt en ingebracht houdt bij een jongen die kennelijk jonger is dan 18 jaar.

In het verleden heeft de inspectie ook al signalen ontvangen over seksueel getint grensoverschrijdend gedrag van uw zijde in de richting van minderjarige patiënten. Zo ontving de inspectie in 1992 van een vertrouwensarts kindermishandeling het signaal dat u tijdens een consult een 14-jarige jongen seksueel zou hebben benaderd en op 14 augustus 1996 een melding van een

RIAGG van een ernstig vermoeden van grensoverschrijdend seksueel gedrag door u ten opzichte van een zeventienjarige patiënt. Van beide meldingen kon destijds niet worden vastgesteld of het daadwerkelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag betrof.

De inspectie is van mening dat uw handelen zoals blijkt uit de beide strafvonnissen (ontucht met minderjarige patiënten in het verleden en -meer recentelijk- het verwerven, in bezit hebben en bekijken van kinderporno) dermate grensoverschrijdend van aard is, dat dit in strijd is met de professionaliteit en integriteit die van iedere zorgverlener mag worden verlangd. U heeft met uw handelwijze de professionele grenzen dan ook ernstig overschreden.

Deze gedragingen zijn dusdanig grensoverschrijdend van aard dat zij, hoewel zij zich deels in uw eigen leefomgeving afspeelden, niet los kunnen worden gezien van uw handelen als arts. Als arts bent u immers dezelfde persoon als degene die kinderporno heeft gedownload, in bezit hebt gehad en bekeken. U had moeten begrijpen dat u zich ook daarvan had moeten onthouden.

Een patiënt verkeert per definitie in een afhankelijkheidsrelatie en daarmee in een kwetsbare positie ten opzichte van beroepsbeoefenaren. Een patiënt moet daarom vertrouwen kunnen stellen in de beroepsgroep en meer in het bijzonder in beroepsbeoefenaren die ook zorg verlenen aan kinderen. Dit is een extra kwetsbare patiëntengroep. Een patiënt - en bij kinderen zal het ook gaan om de ouders die het belang van hun kind bij goede zorg dienen te behartigen - zal geen vertrouwen kunnen hebben in een beroepsbeoefenaar die onderhavig gedrag vertoont. Het verslavingsaspect en de seksuele prikkeling die kinderporno oproept, maken bovendien dat de inspectie zich ernstige zorgen maakt of u in staat bent de (professionele) grenzen voldoende te bewaken, zeker nu u al heeft laten zien daartoe niet in staat te zijn. U heeft uw invloed op minderjarige patiënten en het vertrouwen dat die patiënten in u hadden, ingezet om uw seksuele verlangens te bevredigen.

De berichten in de media, de informatie van het OM verkregen en hetgeen u tijdens het gesprek met de inspectie hebt aangegeven, heeft de inspectie beoordeeld, mede tegen de achtergrond van de signalen die zij in het verleden over u heeft ontvangen dat er mogelijk sprake was van seksueel grensoverschrijdend gedrag van uw kant in de richting van minderjarige patiënten.

Bevel ex artikel 87a Wet BIG

Op grond van het bovenstaande is de inspectie van oordeel dat u artikel 40 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) niet of in voldoende mate naleeft. U kunt naar de mening van de inspectie geen verantwoorde zorg leveren als bedoeld in artikel 40 van de Wet BIG, althans niet aan minderjarigen.

In het licht van bovengenoemde bevindingen kan de inspectie er dan ook niet op vertrouwen dat de kwaliteit van zorg voldoende is gewaarborgd. De inspectie kan er niet vanuit gaan dat u als arts geen individuele gezondheidszorg meer zult verlenen aan minderjarigen. Zij ziet zich daarom genoodzaakt maatregelen te treffen, ondanks dat u ook te kennen hebt gegeven geen individuele gezondheidszorg meer te zullen verlenen aan minderjarige patiënten. De inspectie kan niet op uw toezegging vertrouwen nu u daarover in het gesprek wisselende signalen hebt afgegeven. Het ontbreekt aan een waarborg dat u geen zorg meer zult verlenen aan minderjarigen. Daarom zal de inspectie een tuchtklacht voorbereiden en de tuchtrechter vragen deze met spoed te behandelen. Tot het moment dat de tuchtrechter zich onherroepelijk heeft uitgelaten over uw

handelwijze zal een bevel worden opgelegd om de bepalingen van artikel 40 Wet BIG te handhaven.

Het bevel houdt in dat u met ingang van 7 augustus 2013 om 9.00 uur geen individuele gezondheidszorg meer mag verlenen aan minderjarigen totdat de tuchtrechter zich heeft uitgesproken over uw handelwijze. Het bevel zal in elk geval duren totdat de tuchtrechter naar aanleiding van een spoedklacht een onherroepelijke beslissing heeft genomen.

Bij gebreke van het opvolgen van een bevel kan door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestuursdwang worden toegepast dan wel een dwangsom worden opgelegd.

Overeenkomstig artikel 9 lid 1 van de Wet BIG wordt een aantekening van de inhoud van een bevel gemaakt in het BIG-register. Tevens kan het CIBG van die aantekening een openbare kennisgeving doen door middel van publicatie in een of meer dag- of weekbladen die worden verspreid in het gebied waarin u uw beroep uitoefent en/of door middel van publicatie op daartoe bestemde websites op internet.

Over de openbaarmaking van dit bevel door de inspectie, wordt u separaat geïnformeerd.

Bezwaar

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift is. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift, heft de werking van het bevel niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u ook een voorlopige voorziening aanvragen waarmee mogelijk de werking van het bevel kan worden opgeschort. Indien, gelet op de betrokken belangen, onverwijlde spoed dat vereist, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank van het arrondissement waarbinnen u gerechtigd bent beroep in te stellen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Voor de regio-indeling en de

adressen van de rechtbanken verwijs ik naar de volgende website:
<http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx>.

Hoogachtend,